

PINB.7356-10-17/17

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity DzU z 2017r., poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Ścinawa o wyjaśnienie treści decyzji z dnia 06.11.2017r. nr PINB.7356-10-11/17 nakazującej Gminie Ścinawa - właścicielowi budynku szkoły podstawowej, zlokalizowanego na działkach nr 134 i 135/8 w m. Tymowa, usunięcie nieprawidłowości w stanie technicznym budynku,

p o s t a n a w i a m

wyjaśnić treść decyzji w zakresie wskazanym we wniosku w następujący sposób:

- w przypadku robót budowlanych objętych zakresem decyzji z dnia 06.11.2017r. nr PINB.7356-10-16/17 o nakazie usunięcia nieprawidłowości w stanie technicznym budynku szkoły podstawowej, zlokalizowanego na działkach nr 134 i 135/8 w m. Tymowa, nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie (tekst jednolity – DzU z 2015r., poz. 1422);
- ww. decyzja nie narzuca właścicielowi obiektu – Gminie Ścinawa obowiązku stosowania się do zaleceń zawartych w ekspertyzie technicznej, sporządzonej przez inż. Wojciecha Jakszyckiego.

Uzasadnienie

Art. 113 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity DzU z 2017r., poz. 1257) stanowi, że organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. Wyjaśnienie takie jest konieczne wtedy gdy decyzja jest niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. Wyjaśnienie to może odnosić się wyłącznie do treści już zawartej w decyzji, która nie jest wystarczająco jasna, czy też zrozumiała dla strony.

W dniu 06.11.2017r. wydana została decyzja nr PINB.7356-10-11/17 o nałożeniu obowiązku usunięcia nieprawidłowości w stanie technicznym przedmiotowego budynku szkoły podstawowej, zlokalizowanego na działkach nr 134 i 135/8 w m. Tymowa, uzupełniona i sprostowana postanowieniem z dnia 17.11.2017r. nr PINB.7356-10-16/17. Postanowieniem tym tut. organ uzupełnił decyzję co do zakresu nakazu oraz sprostował pouczenie zawarte ww. decyzji.

W dniu 15.11.2017r. Gmina Ścinawa pismem nr OŚ.4421.1.2017 złożyła wniosek o wyjaśnienie treści ww. decyzji, zwracając się z pytaniami dotyczącymi następujących kwestii:

- czy po wykonaniu robót budowlanych objętych zakresem ww. decyzji obiekt powinien spełniać wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity – DzU z 2015r., poz. 1422),
- czy roboty te mają być wykonane zgodnie z zaleceniami zawartymi w ekspertyzie technicznej, sporządzonej przez inż. Wojciecha Jakszyckiego.

Odnosząc się do pierwszej kwestii należy zauważyć, że przepis § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie (tekst jednolity – DzU z 2015r., poz. 1422) stanowi, że przepisy tegoż rozporządzenia stosuje się przy

PI
N
ul.
3N

projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych, z zastrzeżeniem § 207 ust. 2. Roboty budowlane objęte zakresem decyzji z dnia 06.11.2017r. nr PINB.7356-10-16/17 są robotami remontowymi, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity - DzU z 2017r., poz. 1332), zatem w omawianym przypadku przepisy ww. rozporządzenia nie mają zastosowania.

Odnosząc się do drugiej kwestii wyjaśniam, że postanowieniem z dnia 17.11.2017r. nr PINB.7356-10-16/17 tut. organ sprostował pouczenie dotyczące zastosowania się do zaleceń zawartych w ekspertyzie, sporządzonej przez inż. Wojciecha Jakszyckiego. Szczegółowe uzasadnienie sprostowania zawarto w tymże postanowieniu.

Gmina Ścinawa zwróciła się w ww. piśmie, cyt., „o potwierdzenie, że w ocenie organu wykonanie wzmocnienia podciągów (...) w poziomie I piętra części korytarzowej segmentu A jest zbędne”. Należy zauważyć, że wykonanie wzmocnienia przedmiotowych podciągów nie było przedmiotem nakazu przedmiotowej decyzji tut. organu. Zgodnie z orzecznictwem sądowym wyjaśnienie wątpliwości nie może wychodzić poza zakres rozstrzygnięcia decyzji, zatem kwestia ta nie może być przedmiotem wyjaśnienia.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Na postanowienie niniejsze służy Nadrzeczni zażalenie do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wrocławiu, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od jego doręczenia.



Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego w Lubinie
mgr inż. Wiesław Kozub

Otrzymują:

1. Gmina Ścinawa
2. Czesław Czarny - pełnomocnik
Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju
i Odnowy Wsi Tymowa „Pierwszy Kontakt”
Tymowa 108
59-330 Ścinawa

Do wiadomości:
Starosta Lubiński

PINB aa.
BM